

Evaluering af abstrakt. Forskningstræning i gynækologi og obstetrik.

1 = utilstrækkeligt, 2 = jævn præsentation med mangler, 3 = opfyldelse af fagets mål, 4 = fortrinlig præsentation, 5 = fremragende præsentation .

Det indholdsmæssige, strukturelle	1	2	3	4	5
1. Problemformulering – er der et præcist formål eller en klar hypotese, og er formålet undersøgt og besvaret					
2. Forskningsdesign – er valg af metode / studiedesign passende til det ønskede formål, kan metoden belyse den opstillede hypotese, er der anvendt relevante mål, er metoden valideret					
3. Materiale – er det repræsentativt for den gruppe patienter man ønsker at sige noget om, er det indsamlet korrekt, er det stort nok, er der gjort rede for in/eksklusionskriterier, udeblivere/ikke-deltagere, uoplyste data. Fremgår søgestrategien ved litteraturstudium					
4. Resultater – er der en klar beskrivelse af resultaterne, og hvis relevant - er der anvendt relevante statistiske metoder, er der kontrolleret for confounding, fortolkning og vurdering af signifikans					
5. Konklusioner – omhandler konklusionen det som er undersøgt, er konklusionen klar og understøttet af data					
Formalia og det 'kunstneriske'	1	2	3	4	5
6. Betydning af temaet / forskningsområdet– har det valgte emne aktuel relevans for hverdagens patienter; ny udredning/behandling, nødvendig kvalitetsikring, relevant opdatering eller ændring af instruks eller guidelines					
7. Er temaet originalt og bringer ny viden frem					
8. Overholder abstrakt formelle krav (sprog, antal ord, tidsfrist, afleveringsfrist)					
Samlet score (max 8 x 5 = 40 point)					

Udarbejdet med inspiration fra Society for Simulation in Healthcare IMHS (www.ssih.org)