

Seminar om abort og fostrets etiske status

Tirsdag d. 20 marts 2007 kl. 10.00 – 16.00

Københavns Universitet, Amager

Lokale 24.2.07

10.00 – 10.45 **Samfundslegemer og ønskebørn. Abortpolitiske rationaliteter**

Sniff Nexø – post.doc, ph.d. / Medicinsk Museion

I 1937 fik Danmark sin første separate abortlov, ”Lov om Foranstaltninger i Anledning af Svangerskab”, og i 1973 hvad vi kender som den fri abort. Hvad var det for problemer, som politikere og ekspertudvalg så det som deres opgave at løse med de to love? Hvorfor kom løsningerne til at se ud, som de gjorde, på de to tidspunkter? Og hvilken forståelse af kvinde og foster/barn knyttede sig til de respektive love? Oplægget bygger på min ph.d.-afhandling fra 2005: *Det rette valg. Dansk abortpolitik i 1930’erne og 1970’erne.*

10.45 – 11.00 Kommentar: Janne Rothmar Herrmann

11.00 – 11.45 **Fostrets juridiske status**

Janne Rothmar Herrmann, ph.d.-studerende / Juridisk Fakultet, KU

Selvom fostret ikke kan have juridiske rettigheder så længe det ikke er født, så har det menneskelige foster altid haft en særlig status, som ikke umiddelbart kunne sammenlignes eller ligestilles med mennesker, dyr eller ting. At fostrets retsstilling på én gang er uklar og alligevel har en særlig status betyder, at fostret kan have en tungtvejende status i én sammenhæng, og slet ikke tæller som en faktor i en anden sammenhæng. For at illustrere dette mange-facetterede syn på fostret i retten vil jeg tage afsæt i en række temaer, der nærmere kan belyse, hvordan fostret kan have en tungtvejende status i én sammenhæng, og slet ingen status i en anden sammenhæng.

11.45 – 12.00 Kommentar: Henrik Kjeldgaard Jørgensen

12.00 – 13.00 Frokost i Mosaikken, Nye KUA

13.00 – 13.45 **Striden om sene aborter**

Henrik Kjeldgaard Jørgensen, projektleder, ph.d. / Etisk Råd

I den verserende diskussion om abortgrænsen er det i mange tilfælde opfattelsen af fostret etiske status, der ligger til grund for holdningen til, om abortgrænsen bør udvides eller ej. Men det er vanskeligt at give en begrundelse for de enkelte synspunkter, som ikke har kontraintuitive konsekvenser. Problemet er imidlertid, at også holdninger baseret på et andet fundament end fosteranlæggets etiske status er vanskelige at formulere og

begrunde på en måde, hvor de ikke har kontraintuitive implikationer. Spørgsmålet er, hvad man stiller op i sådan en situation?

13.45 – 14.00 Kommentar: Mette Hartlev, docent, dr. jur. / Juridisk Fakultet, KU

14.00 – 14.45 **Fostrets etiske status: krop, person, tid**

Klemens Kappel, lektor, ph.d. / Institut for Medier, Erkendelse & Formidling

Et afgørende etisk problem i abortspørgsmålet er, hvordan vi skal forstå hensynet til fostret. Nogle abort-tilhængere hævder, at i det mindste tidlige fosteranlæg ikke er personer, og derfor ikke skades ved at deres eksistens afbrydes. Nogle abortmodstandere hævder, at fostret er samme individ, som det, der senere kunne have fået et godt liv, og at abort derfor svarer til at berøve et individ et helt liv. I mit oplæg vil jeg diskutere disse og beslægtede synspunkter, særligt med henblik på den aktuelle diskussion om tilladeligheden af sene aborter.

14.45 – 15.00 Kommentar: Thomas Søbirk Petersen – adjunkt, ph.d. / Institut for Kultur og Identitet, RUC

Kaffe og kage

15.15 – 15.45 **Neutralisme og kontroversielle spørgsmål: skal vi tillade abort for den gode stemnings skyld?**

Morten EJ Nielsen – post.doc., ph.d. / Institut for Kultur og Identitet, RUC

Et fremtrædende liberalt argument for fri abort siger, at 1) spørgsmål om abort, fostrets status som person osv. alle er kontroversielle spørgsmål, 2) staten kan ikke begrunde sine politikker med udgangspunkt i kontroversielle antagelser om det gode liv eller med stærkt kontroversielle antagelser i det hele taget, 3) sådanne spørgsmål skal staten lade være op til den enkelte at håndtere, 4) derfor må staten ikke forbyde abort. Den skal lade dette være op til den enkeltes samvittighed. I oplægget analyserer jeg denne liberale såkaldt neutralistiske tankegang, som jeg finder svag på flere planer. Jeg vil argumentere for, at en liberal argumentation for fri abort må finde andre overordnede argumenter end det neutralistiske.

15.45 – 16.00 Kommentar: Klemens Kappel

**Alle er velkomne og deltagelse er gratis – send blot tilmelding til mail til:
eva.agnete.krzeminski@sociology.ku.dk inden 10. marts 2007.**

**Seminaret er arrangeret af Københavns Universitets satsningsområde BioCampus.
Læs mere om satsningsområdets aktiviteter på: www.ku.dk/satsning/biocampus.**